

Sayın Hâkim;

İzninizle bu metin boyunca eleştiri kavramını kendimce tanımlamak ve bu tanım üzerinden, dava konusu olan yazıda söylediklerimi açıklamak, kendimi savunmak istiyorum. Daha önce hiçbir mahkemeye -seyirci olarak bile- katılmadığım için bu savunma metninin biraz "gayriresmi" sayılabileceğini şimdiden kabul ediyorum ve özür diliyorum ancak kendimi en iyi bu şekilde ifade edebileceğime inanıyorum. Bu davayı sonuçlandırabilmeniz için verebileceğim en iyi ifade bu şekilde olacağı için, bu metni dikkatle okuyacağınıza güveniyorum.

Eleştiri; doğru kullanıldığında eleştirilen kişiye fayda sağlarken, yanlış kullanıldığında VE KULLANILMADIĞINDA kişiye zarar verir. Özünde faydalı bir eylem olduğuna kesin olarak güvendiğim eleştiri, üç şekilde yapılır ve bu üç eleştiri türüne "yapıcı eleştiri", "yapıcı olmayan eleştiri" ve "yıkıcı eleştiri" denir.

Yapıcı eleştiri, eleştirilenin kendini geliştirmesine yönelik iyi bir harekettir. Eleştirene fayda sağlama amacı güder. "Futbolda başarılı olmayan Barış, mevki değiştirirse başarılı olabilir." cümlesi, yapıcı eleştiriye örnektir.

Yapıcı olmayan eleştirinin amacı, ilgili konuda tespit edilen hatalı durumu ortaya koymaktır ve bu tür eleştirinin özünde kötü bir niyet bulunmaz. Eleştiren kişi, hatalı gördüğü durumun düzeltilmesi konusunda fikir üretme işini eleştirilene bırakır; eğer eleştirilen kişi, eleştirilen durumu değerlendirip bu konuda bir fikir üretirse, eleştirinin "fayda" kısmına yine ulaşılmış olunur. "Barış futbolda başarılı değildir." ve "Barış futbolda başarısızdır." cümleleri, yapıcı olmayan eleştiriye örnektir.

Yıkıcı eleştirinin özünde ise eleştirilen kişiyi KÖTÜLEMEK vardır dolayısıyla iyi bir niyet barındırmaz. Hatta kötü bir niyet barındırır bile diyebiliriz. Bu tür eleştirilerin fayda sağlamak gibi bir amacı yoktur ve dolayısıyla eleştirmek için BİR NEDENE DE İHTİYAÇ YOKTUR. "Barış beceriksizin tekidir." lafı, yıkıcı eleştiriye örnektir.

Eleştirilen durumun veya eylemin hatalı olup olmadığı özne, tartışmaya açık bir şey olabilir. Yani eleştirilen durum veya eylem hatalı olabileceği gibi eleştirinin kendisi de hatalı olabilir.

Elbette bu da önemlidir ama -hiç değilse sürdürdüğümüz dava için- asıl önemli olan şey, eleştirinin barındırdığı "NİYET"tir.

Bu noktada öncelikle, Sayın Osman Ardoğan'ın mahkememiz için hazırladığı bilirkişi raporunu değerlendirmek istiyorum.

Sayın Ardoğan hazırladığı bilirkişi raporunda; hem sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın sözlü olarak sarf ettiği, hem de benim yazımda kullandığım "ruh ikizi" sözünü farklı bir açıdan değerlendirmiş. İlginç olan şudur: Ben, hem dava açılmadan önce açılan soruşturmadaki ifademde, hem de dava açıldıktan sonraki ilk duruşmadaki ifademde "sözlerimin eleştiri maksatlı olduğunu" özellikle vurgularken; Sayın Ardoğan değerlendirmesinin henüz başlangıcından itibaren "hakaret" kavramını tanımlamış, "eleştiri" kavramına HİÇ değinmemiş ve sadece raporun sonunda değil, raporun tamamı boyunca benim hakaret ettiğim varsayımını işleyerek hatalı bir değerlendirmede bulunmuştur. Eğer benim ifadelerime göre bir değerlendirmede bulunacak olsaydı, benim ifademden yola çıkarak "eleştiri" kavramını tanımlayıp işlemesi ve değerlendirmesini bu çerçevede yapması gerekirdi. Eğer böyle yapmış olsaydı, belki de benim sözlerimin eleştiri maksatlı olduğuna kanaat getirmesi de mümkün olabilecekti.

Ve zaten benim bu yazılı savunmama, "eleştiri" kavramını tanımlayarak başlamamın sebeplerinden biri de, Sayın Osman Ardoğan'ın değerlendirmesinde eksik kalan bu bölümü ortaya koymak ve bu açığı kapatmaktır.

"Yıkıcı eleştiri" kavramından bahsederken bir yeri özellikle vurgulamak istemiştim: Bu tarz bir eleştiri yaparken, eleştiri yapan kişinin, eleştirdiği kişiye fayda sağlamak gibi bir amacı olmadığı gibi eleştirmek için bir nedene de ihtiyacı yoktur. Verdiğim örneklerden bir örnek daha türetecek olursak; Barış'ın futbol konusundaki başarısızlığı, eleştiren kişinin Barış'ı eleştirmek için ihtiyaç duyduğu bir neden değildir çünkü eleştiren kişiye göre Barış, "beceriksizin tekidir" ve eleştiren kişinin Barış'a fayda sağlamak gibi bir niyeti yoktur.

Ve şimdi bu noktada örneklerden ayrılmak, gerçeğe dönmek, Sayın Recep Tayyip Erdoğan'la beraber kullandığımız söze değinmek istiyorum. Bu savunma metninin devamını okumadan önce -eğer şu anda aklınızda değilse- delil dosyasından yazımı tekrar okumanızı rica

edersem, beni yanlış anlamayacağınızı düşünürüm. Maksadım yalnızca kendimi, elimden geldiğince iyi bir biçimde anlatabilmek.

Şunu çok büyük bir rahatlıkla ve içtenlikle söyleyebilirim: Eğer ben, yazımın sonunda kullandığım uzun cümleyi tek başına, hiçbir gerekçeye ihtiyaç duymadan, amiyane tabirle DURUP DURURKEN söylemiş olsaydım, bu davayı tek celsede aleyhime sonuçlandırmak mümkün olurdu.

Ama ben o cümleyi tek başına kurmadım. O cümle, tam 202 kelimelik bir yazının son cümlesiydi ve yazının tamamına bakacak olursak ELBETTE bir gerekçesi vardı.

Yazının en başında Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın, o zamanlar yaklaşmakta olduğumuz referandum için boykot kararı alan PKK ve BDP ile "HAYIR" oyu verme kararı alan CHP, MHP ve YARSAV'ın "bir araya toplandıklarını" iddiasını alıntılıdım. Sayın Erdoğan, bu saydığı kurumlar ile terör örgütünün, referandumda "EVET" oyu vereceklerin karşı tarafında yer aldığını söylemek istiyordu ve benim gibi Sayın Erdoğan'ın da kimseye bir hakaret maksadı YOKTU. Yalnızca hatalı bir değerlendirme, hatalı bir eleştiriydi. Yukarıdaki eleştiri türlerini hatırlayacak olursak Sayın Erdoğan'ın bu değerlendirmesi, "yapıcı olmayan eleştiri" idi.

Yazının sonunda ise ben, PKK'nın zamanla boykot kararından vazgeçtiğine ve "EVET" oyu vermeye eğilim gösterdiklerine dikkat çekip, SAYIN ERDOĞAN GİBİ ben de aynı hatalı mantığı özellikle kurarak yazıyı "(...) ben de rahatlıkla şunu diyebilirim: Recep Tayyip Erdoğan ile Abdullah Öcalan, ruh ikizi oldular." sözleriyle tamamladım. Dolayısıyla aynı "yapıcı olmayan eleştiri"yi, Sayın Erdoğan'ın "ruh üçüzü" sözüne de atıfta bulunarak ben de aynı şekilde yapmış oldum.

Bu çok önemli çünkü son paragraftaki sözü, Sayın Erdoğan'ın sözüne karşılık olarak yazdım ve bunu yaparken Sayın Erdoğan'ın kurduğu cümlenin hatalı olduğunu düşünüyordum. Mantığına inanmadığım bir eleştiriyi aynı şekilde yapmam normal bir şey değil ki zaten böyle bir şey yapmadım: Ben kendi kurduğum cümleyi, "Ben de bunu diyebilirim." diyerek kurdum. Bu belki çok ufak bir ayrıntı ama yaptıklarımı anlatabilmem açısından önemli.

Aklı başında bir Türk genci olarak; kanlı bir terör örgütünün lideriyle, ülkemizi Başbakan sıfatıyla yöneten bir kişiyi aynı kefeye koymam mümkün değil. Benim eğer Türkiye Cumhuriyeti devletine saygım sonsuzsa (ki sonsuz), Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın görev yapmakta olduğu Başbakanlık makamına da saygım sonsuzdur.

Benim bu eleştirel tutumum yalnızca Sayın Erdoğan'a değil, tüm devlet yönetimindedir. Dava konusu olan yazıyı yazdığım internet sitesinde AKP'yi eleştirdiğim gibi CHP'yi de, MHP'yi de eleştirmekten hiç kaçınmadım.

Peki, bu eleştirileri yalnızca eleştirmek adına, kötü niyetle mi yapıyorum? Kesinlikle hayır! Ben eleştiri kavramına çok güvenen ve -bunu tekrar vurgulamak istiyorum- eleştirinin özünde fayda doğurduğuna inanan bir insanım. Bir kişiyi veya bir kurumu eleştirerek ona yol gösterilebileceğini düşünürüm. Ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nda bana verilen ifade özgürlüğümün dışına çıkmadan, Türkiye Cumhuriyeti devletini yöneten kişi ve kurumları da eleştirebileceğime, onlara kendi (öznel) görüşlerimi bu yolla aktarabileceğime inanırım. Vatandaş olmanın görevlerinden biri de bu değil midir: bulunduğum vatani geliştirmeye, güzelleştirmeye hizmet etmek doğru değil midir?

Yazının yalnızca son bölümüne bakarak çıkan anlamla, yazının tamamına bakarak çıkan anlamın farklı olduğu doğrudur ancak değerlendirilmesi gereken, yazının tamamına bakılarak çıkan anlamdır. Yazının tamamına baktığımızda çıkan anlam da, Sayın Erdoğan'ın bu yaklaşımının hatalı bir yaklaşım olduğu gerçeğidir. Herkesin hata yapabileceği gerçeğine dayanarak benim de gördüğüm bu hatayı, Sayın Erdoğan'ın kendi kullandığı kelimelerle dile getirmemde eleştiriden başka bir maksat aranmamalıdır.

Saygılarımla,

Barış Ünver

27 Eylül 2011